

16 septembre 2016

<p>Consultation publique de la CRE du 27 juillet 2016 sur le prochain tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz naturel de GRTgaz et TIGF</p>

Réponse de l'AFG

Q 1 : Etes-vous favorable au calendrier d'évolution tarifaire lors de la création de la place de marché unique, tel qu'envisagé par la CRE ?

L'AFG est en faveur d'un calendrier qui favorise la liquidité des places de marché françaises.

Q 2 : Etes-vous favorable au maintien du calendrier tarifaire actuel (d'avril à avril) et à la définition, dès la délibération ATRT6, des règles d'évolution des termes tarifaires aux PIR pour toute la durée du tarif ?

L'AFG souligne l'importance pour les acteurs de l'industrie gazière de disposer de visibilité sur les évolutions tarifaires. Nous tenons donc au respect des règles qui seront définies dans la délibération tarifaire de la CRE.

Q 3 : Etes-vous favorable au nouveau mécanisme d'incitation à la création de capacités aux interconnexions envisagé par la CRE ? En particulier, êtes-vous favorable au mode de détermination de la prime ex ante sur la base d'une analyse coûts / bénéfices ? En particulier, êtes-vous favorable à une révision de la prime ex post sur la base du niveau effectif de souscription ?

L'AFG reconnaît l'intérêt d'une incitation au cas par cas, mais ne dispose pas de suffisamment d'éléments pour rendre un avis motivé sur la proposition évoquée par la CRE.

Q 4 : Etes-vous favorable au renforcement du mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts des grands projets tel qu'envisagé par la CRE ? Etes-vous favorable aux seuils et niveaux proposés par la CRE ?

L'AFG est favorable au mécanisme proposé qui traite les projets au cas par cas. Ce dispositif pourra être adapté au nombre de projets concernées ainsi qu'à leur dimensionnement pour

ne pas mettre en place un mécanisme d'incitation disproportionné mais aussi de ne pas trop alourdir le système.

Q 5 : Pensez-vous opportun d'étendre ce mécanisme aux projets déjà décidés par les GRT ?

L'AFG estime inopportune l'extension de ce mécanisme aux projets déjà décidés. En effet, les mécanismes d'incitation ont déjà été pris en compte dans les décisions d'investissement.

Q 6 : Avez-vous des remarques sur le cadre incitatif envisagé pour les investissements « hors réseaux » ?

L'AFG est favorable sur le principe à la mise en place d'une régulation incitative sur les dépenses hors réseaux, même si l'AFG s'interroge par ailleurs sur la pertinence de conserver les systèmes d'informations dans le périmètre. Certains de ces projets sont en effet soit incertains soit inconnus au moment de la délibération tarifaire car dépendants de décisions publiques externes au fonctionnement des opérateurs. Elle recommande de bien dimensionner les incitations, de manière à conduire à une réduction effective des coûts.

Q 7 : Etes-vous favorable à la suppression des 9 indicateurs de qualité de service proposée par la CRE ?

L'AFG est favorable à la proposition de la CRE.

Q 8 : Etes-vous favorable à l'évolution, pour TIGF, du calcul de l'indicateur portant sur la qualité des quantités intra-journalières télé-relevées aux points de livraison des consommateurs raccordés au réseau de transport et transmises en cours de journée, afin de l'harmoniser avec celui de GRTgaz ?

L'AFG est favorable à l'harmonisation des indicateurs entre les deux GRT.

Q 9 : Etes-vous favorable à l'incitation financière de la disponibilité des cinq informations les plus utiles à l'équilibrage des expéditeurs sur les portails publics des GRT ?

L'AFG est favorable à ce principe. Il est indispensable pour les expéditeurs de disposer des meilleures données disponibles pour réaliser leur équilibrage et minimiser leur exposition face au prix de règlement de déséquilibre.

L'AFG rappelle que les GRT doivent disposer de moyens et de temps pour fournir le niveau de qualité attendu. La plage horaire de 3h00 à 6h00 laissée à la disposition des opérateurs ne sera pas suffisante. Il serait préférable qu'elle soit étendue de minuit à 6h00.

Q 10 : Etes-vous favorable au suivi détaillé par point, pour les PIR et les PITS, de l'indicateur de disponibilité des capacités fermes, sans qu'il soit incité financièrement ?

Le travail mené par les GRT pour limiter l'impact des opérations de maintenance sur la disponibilité des capacités fermes est positif. Il contribue à l'attractivité du marché français.

L'engagement des GRT à poursuivre les actions annoncées est nécessaire. Une incitation financière serait donc utile pour garantir la bonne réalisation des actions.

Le suivi point par point serait un plus, mais semble difficile avec la mise en place des super points.

Q 11 Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant les postes couverts au CRCP à 100 % ?

L'AFG est en accord avec la proposition de la CRE.

Q 12 Etes-vous favorable aux propositions de la CRE pour les postes couverts au CRCP à 80 % ?

L'AFG est favorable avec la proposition de la CRE.

Q 13 Etes-vous favorable aux propositions de la CRE pour les postes non couverts au CRCP ?

L'AFG est en accord avec la proposition de la CRE.

Q 14 Etes-vous favorable à la reconduction du mécanisme en vigueur d'incitation à l'efficience sur les charges nettes d'exploitation des GRT, selon lequel les opérateurs conservent les gains et pertes par rapport à la trajectoire prévisionnelle ?

L'AFG est en accord avec la proposition de la CRE.

Q 15 : Que pensez-vous du projet GRTgaz 2020 présenté par GRTgaz ?

L'AFG souligne l'importance de l'implication des opérateurs des réseaux de transport de gaz, ainsi que des opérateurs de distribution en matière de développement de la consommation du gaz pour l'industrie, la mobilité, ainsi que le développement de l'injection de biométhane dans les réseaux. L'AFG accueille donc les propositions de GRTgaz en ce sens.

Par ailleurs, l'AFG est favorable aux propositions visant à améliorer la performance opérationnelle et l'exemplarité en matière environnementale notamment au travers de la « R&D verte », qui bénéficient à toute la filière.

Q 16 Que pensez-vous du programme de R&I présenté par TIGF ?

L'AFG soutient le programme proposé par TIGF.

Q 17 Partagez-vous l'analyse de la CRE sur le CMPC de GRTgaz et TIGF ?

L'AFG ne comprend pas les arguments qui justifieraient une réduction de l'écart de rémunération entre les opérateurs de transport et les opérateurs de distribution. Le risque volume augmente d'ailleurs pour les deux activités augmentant l'écart de rémunération. Dans

une logique de stabilité des décisions réglementaires d'une période à l'autre, l'AFG considère qu'un taux de rémunération de 5,5 % serait plus adapté.

Q 18 Que pensez-vous des trajectoires d'investissements présentées par les GRT et de l'analyse préliminaire de la CRE ?

L'AFG ne fait pas de commentaire sur les trajectoires d'investissements.

Q 19 Etes-vous d'accord avec les ajustements envisagés par la CRE sur les charges d'énergie ?

L'AFG n'a pas de position sur ce point. Elle souligne cependant que les opérateurs doivent pouvoir recouvrer leurs coûts.

Q 20 Que pensez-vous des fourchettes de charges nettes d'exploitation envisagées par la CRE ?

L'AFG est en accord avec la proposition de maîtrise des charges d'exploitation sur le périmètre existant de l'activité des GRT. En revanche, il ne serait pas efficace de contraindre les charges d'exploitation dédiées au développement de l'industrie du gaz, qui ont un impact positif pour la filière.

Q 21 Etes-vous favorable au maintien de tarifs non-péréqués sur les réseaux de GRTgaz et de TIGF ?

L'AFG ne peut pas se prononcer sur cette question.

Q22 Etes-vous favorable au rééquilibrage progressif entre les coûts et les recettes sur le réseau principal et le réseau régional, de manière à atteindre l'équilibre en fin de période ATRT6 ?

L'AFG considère que les tarifs doivent refléter les coûts, et prévenir toute subvention croisée entre expéditeurs ou entre clients. Par ailleurs, il est également important pour l'AFG que les opérateurs puissent recouvrer leur revenu autorisé. Nous sommes donc favorables au rééquilibrage entre les coûts et les recettes sur le réseau principal et le réseau régional.

Le début d'une nouvelle période tarifaire semble plus propice au rééquilibrage.

Q 23 Etes-vous favorable à une hausse du terme de sortie PIR Pirineos, au moment de la création de la place de marché unique et de la disparition du terme à la liaison Nord-Sud ?

L'AFG est favorable à la simultanéité des évolutions tarifaires du PIR Pirineos et de la liaison Nord-Sud.

L'AFG note cependant que le transfert d'un tarif recouvré par GRTgaz vers un tarif recouvré par TIGF s'inscrit dans une logique tarifaire nationale.

Dans ce contexte ne serait-il pas intéressant de considérer l'opportunité de mettre en place une péréquation nationale, seule garantie que les conditions de marché seront équitables partout en France ?

Q 24 Partagez-vous la proposition de maintenir l'équilibre actuel entre les tarifs unitaires pour le transit et pour le transport domestique ?

L'AFG est favorable à ce que les tarifs unitaires du transit et du transport domestiques soient identiques. La proposition de la CRE conduit à un tarif unitaire de transit inférieur au tarif unitaire moyen de transport domestique, et ne répond donc pas à cet objectif.

Q 25 Etes-vous favorable à un rééquilibrage des coûts unitaires des deux principales routes de transit (Italie-Italie et Italie-Italie) au moment de la disparition du terme à la liaison Nord-Sud ?

L'AFG est favorable au rééquilibrage de coûts unitaires de ces deux routes de transit, mais ne souhaite pas que ce rééquilibrage soit financé par les consommateurs français.

Q 26 Etes-vous favorable à l'introduction d'un reversement inter-opérateur, tel qu'envisagé par la CRE ?

L'AFG ne peut pas se prononcer sur cette question.

Q 27 Etes-vous favorable à une baisse des termes du réseau principal la première année du tarif ATRT6, suivie par une évolution à l'inflation ?

L'AFG souligne l'importance des niveaux tarifaires des entrées pour l'attractivité du marché français. La proposition de la CRE est positive car elle fait diminuer légèrement ces tarifs en 2017, mais insuffisante car elle ne réduit pas la part des entrées dans les recettes du réseau principal.

L'AFG rappelle la position exprimée lors de la précédente consultation, en faveur d'une répartition des recettes portant plus sur les points de sortie et la volonté de répondre aux codes réseaux (tarif, CAM), notamment en ce qui concerne la visibilité tarifaire sur deux ans.

Concernant le sujet spécifique des PITS, l'AFG considère que les tarifs devraient être bas voire nuls étant donné que les stockages induisent des faibles coûts (raccordement, compression additionnelle...) mais génèrent des bénéfices bien plus importants aussi bien en termes de coûts évités (réduction des investissements) que de réduction des frais d'exploitation des GRT et de sécurité d'approvisionnement.

En outre, le stockage ne correspond pas à une différence nette de demande ou d'approvisionnement, ses utilisateurs paient une redevance aux points d'entrée/sortie.

Dans ces conditions une baisse du tarif voire un discount de 100% serait fondé économiquement. A titre d'exemple, les tarifs PTS sont nuls au Danemark et en Italie.

Q 28 Etes-vous favorable au maintien du traitement tarifaire actuel des PITTM ?

L'AFG est soucieuse de l'attractivité du marché français pour le GNL, qui est nécessaire à la sécurité d'approvisionnement du pays. Le maintien du traitement tarifaire actuel des PITTM ne permet pas de changer la donne, et risque de maintenir les terminaux français à un des plus faibles taux d'utilisation en Europe.

Une réduction très significative du tarif PITTM serait de nature à attirer des cargaisons de GNL supplémentaires en France.

Q 29 Etes-vous favorable à l'égalisation des termes tarifaires au PITS de TIGF et de GRTgaz, à l'exception de Nord-Atlantique et Sud-Atlantique ?

Q 30 Avez-vous d'autres commentaires à formuler concernant l'évolution des termes tarifaires sur les réseaux de transport de gaz de GRTgaz et de TIGF ?

L'AFG n'a pas d'autres commentaires à formuler.

Q 31 Etes-vous favorable à l'instauration d'un NTR maximal sur les réseaux de GRTgaz et de TIGF ? Etes-vous favorable à une limitation à 8 du NTR sur les réseaux de transport régionaux de GRTgaz et de TIGF ?

L'AFG est soucieuse de l'impact d'une réforme des NTR sur le tarif des clients notamment pour ceux situés dans des communes à NTR faible. Une limitation à 8 NTR ne fait pas consensus au sein de l'AFG.

L'AFG souligne par ailleurs l'importance du préavis avant mise en œuvre d'une telle réforme, afin de permettre aux fournisseurs d'adapter leurs offres et leurs systèmes d'information. L'AFG n'est donc pas favorable à une mise en œuvre au 1^{er} avril 2017.

Q 32 Avez-vous des remarques concernant les mécanismes d'interruptibilité envisagés par le tarif ATRT6 ?

L'AFG recommande la prolongation des règles d'interruptibilité actuellement en vigueur. Concernant l'offre IAPC et l'offre IAPC Sud, l'AFG souhaiterait une nouvelle offre uniforme sur l'ensemble de la zone unique, accessible à tous les sites fortement modulés.

Q 33 Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant le maintien de la tarification 100 % à la capacité ?

L'AFG est favorable au maintien d'une tarification 100% à la capacité, qui reflète la structure de coût du transport.

Q 34 Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant le maintien de la modulation mensuelle des termes de capacités mensuelles de livraison et d'acheminement sur le réseau régional ?

L'AFG est favorable à la stabilité des règles en vigueur. Toutefois, dans la mesure où les moyens de production d'électricité à partir de gaz peuvent être conduits à fonctionner de manière non régulière, en complément de la production éolienne et solaire intermittente,

L'AFG propose que des discussions soient organisées dans le cadre de la Concertation gaz sur l'opportunité et les modalités d'une éventuelle adaptation des règles tarifaires.

Q 35 Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant les conditions de mise en œuvre d'une remise développement plafonnée à 50 % ?

L'AFG est favorable à la création d'une remise développement, à condition que les bénéfices pour l'ensemble de la communauté soient supérieurs aux coûts et garantis. Les adhérents de l'AFG ne sont pas d'accord sur le niveau du plafonnement.

Q 36 Avez-vous des remarques concernant les réflexions menées par les GRT pour améliorer la flexibilité de leur offre amont?

L'AFG est favorable aux offres proposées par les GRT pour améliorer la flexibilité de leur offre amont, et suggère une mise en œuvre en 2017 pour les offres déjà présentées en Concertation Gaz.

Q 37 Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant les demandes spécifiques d'EDF et Dunkerque LNG ?

Q 38 Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la demande spécifique d'Engie ?

Q 39 Etes-vous favorable à la création de produits de N jours consécutifs, avec un minimum de 10 jours, aux PITTM ?

L'AFG souhaite que l'offre aux PITTM soit cohérente avec l'offre des terminaux méthaniers. Ni la commercialisation en bandeau, ni le minimum de 10 jours, ne répondent à ce critère.

Si la capacité au PITTM était égale au niveau du programme d'émission défini par l'opérateur du terminal, elle répondrait parfaitement aux besoins de toutes les catégories de clients.

Q 40 Etes-vous favorable à ce que les cessions de capacités aux PITTM soient autorisées sur tous les terminaux méthaniers français ?

L'AFG est favorable à la possibilité de céder des capacités sur tous les terminaux.

Q 41 Etes-vous favorable à ce que les acteurs ayant de faibles réservations en service continu dans les terminaux régulés ne se voient plus allouer de bandeau annuel de capacités ?

L'AFG n'est pas favorable à l'introduction de mesures créant des distorsions entre différentes catégories d'expéditeurs.

Q 42 Etes-vous favorable à ce que les dépassements de capacité soient facturés au prix de 1/365ème du prix de la souscription annuelle ?

L'AFG est favorable à cette proposition. Les expéditeurs ne peuvent être pénalisés pour des dépassements qui découlent de contraintes qui ne le sont pas propres.

De plus vu les volumes importants de GNL disponibles dans les années à venir, une baisse du tarif au PITTM aura un effet bénéfique sur l'activité et le niveau de prix au PEG.