

Consultation publique de la Commission de régulation de l'énergie du 27 juillet 2016 sur le prochain tarif d'utilisation des réseaux de transport de gaz naturel de GRTgaz et TIGF

**-- Réponses de Solvay Energy Services --**

**Question 1 : Etes-vous favorable au calendrier d'évolution tarifaire lors de la création de la place de marché unique, tel qu'envisagé par la CRE ?**

La CRE confirme vouloir adapter les tarifs dès le 1<sup>er</sup> Novembre 2018 où aura lieu la fusion Nord-Sud, puis une nouvelle fois au 1<sup>er</sup> Avril 2019 (à 6 mois d'écart). Dans ces conditions, nous ne voyons pas en quoi « une diminution progressive des termes tarifaires à la liaison Nord-Sud complexifierait le dispositif » (tel que mentionné en page 7/59 de la présente Consultation).

**Question 2 : Etes-vous favorable au maintien du calendrier tarifaire actuel (d'avril à avril) et à la définition, dès la délibération ATRT6, des règles d'évolution des termes tarifaires aux PIR pour toute la durée du tarif ?**

Oui, afin de garantir notamment la cohérence entre le calendrier transport & stockage.

**Question 3 : Etes-vous favorable au nouveau mécanisme d'incitation à la création de capacités aux interconnexions envisagé par la CRE ? En particulier, êtes-vous favorable au mode de détermination de la prime ex ante sur la base d'une analyse coûts / bénéfices ? En particulier, êtes-vous favorable à une révision de la prime ex post sur la base du niveau effectif de souscription ?**

Solvay Energy Services est favorable aux 3 propositions. Pour ce qui est de l'éventuelle révision de prime ex-post « en fonction du taux de souscription effectif de la capacité apportée par l'interconnexion », notre compréhension est que seule pourra être révisée à la hausse la prime pour une interconnexion remportant un vif succès (et non pas pour compenser la faible rentabilité d'un investissement peu souscrit).

**Question 4 : Etes-vous favorable au renforcement du mécanisme d'incitation à la maîtrise des coûts des grands projets tel qu'envisagé par la CRE ? Etes-vous favorable aux seuils et niveaux proposés par la CRE ?**

Oui aux 2 propositions.

**Question 5 : Pensez-vous opportun d'étendre ce mécanisme aux projets déjà décidés par les GRT ?**

Il nous semble préférable qu'un projet déjà décidé ne soit pas affecté par une nouvelle règle dont il n'avait pas connaissance au moment de sa décision.

**Question 6 : Avez-vous des remarques sur le cadre incitatif envisagé pour les investissements « hors réseaux » ?**

Pas de remarque.

**Question 7 : Etes-vous favorable à la suppression des 9 indicateurs de qualité de service proposée par la CRE ?**

Solvay Energy Services est défavorable à la suppression des indicateurs suivants : Incitation à la mise à disposition du marché de capacités fermes supplémentaires à la liaison ord-Sud, Suivi des interventions des GRT sur les marchés d'équilibrage et retour au stock en conduite de la veille.

**Question 8 : Etes-vous favorable à l'évolution, pour TIGF, du calcul de l'indicateur portant sur la qualité des quantités intra-journalières télé-relevées aux points de livraison des consommateurs raccordés au réseau de transport et transmises en cours de journée, afin de l'harmoniser avec celui de GRTgaz ?**

Oui.

**Question 9 : Etes-vous favorable à l'incitation financière de la disponibilité des cinq informations les plus utiles à l'équilibrage des expéditeurs sur les portails publics des GRT ?**

Oui.

**Question 10 : Etes-vous favorable au suivi détaillé par point, pour les PIR et les PITS, de l'indicateur de disponibilité des capacités fermes, sans qu'il soit incité financièrement ?**

Nous partageons pleinement les analyses et conclusions de la CRE. Dans cette optique, nous sommes pour l'instant d'accord pour ne pas forcément inciter dès maintenant la disponibilité des capacités fermes.

**Question 11 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant les postes couverts au CRCP à 100 % ?**

Solvay Energy Services est globalement favorable aux propositions de la CRE.

**Question 12 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE pour les postes couverts au CRCP à 80 % ?**

Oui.

**Question 13 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE pour les postes non couverts au CRCP ?**

Tout à fait.

**Question 14 : Etes-vous favorable à la reconduction du mécanisme en vigueur d'incitation à l'efficacité sur les charges nettes d'exploitation des GRT, selon lequel les opérateurs conservent les gains et pertes par rapport à la trajectoire prévisionnelle ?**

L'écart entre les dépenses prévisionnelles de l'ATRT5 et le réel, systématiquement positif chaque année (parfois de beaucoup) et pour les 2 Transporteurs, pose question. Une incitation à l'efficacité est donc incontournable.

**Question 15 : Que pensez-vous du projet GRTgaz 2020 présenté par GRTgaz ?**

En soi, comme dans toute entreprise, ce projet « GRTgaz 2020 » apparaît être une nécessité évidente. Les axes déclinés sont effectivement ambitieux et assez exhaustifs, donc louables.

Cependant, posent sérieusement question :

- d'une part le niveau d'augmentation de charges ainsi globalement justifiées
- d'autre part certains éléments précis du projet.

Pour ce qui est d'une part de l'augmentation de charges prévisionnelles, la distinction entre un « socle » et le projet « GRTgaz 2020 » peut apparaître pertinente en termes de présentation des données à analyser. Par contre, sachant les engagements lourds pour l'année 2017 (impact sur l'exploitation de projets d'investissements), on peut être étonné que le projet « GRTgaz 2020 » représente pour cette année-là ...une charge égale et même supérieure à l'augmentation justifiée du « socle » ! Au-delà, et malgré l'individualisation du « socle », l'augmentation de 3,0% par an de ce dernier tout seul sur la période 2017-2020 apparaît très élevée : on s'attendrait à lire dans les chiffres proposés une part de gains de compétitivité, qui n'apparaît guère ainsi....

Pour ce qui est d'autre part du contenu du projet « GRTgaz 2020 », il n'apparaît pas forcément légitime que GRTgaz présente et justifie les éléments suivantes pour défendre ses charges prévisionnelles (redistribuées ensuite sur les consommateurs via les tarifs), même si certaines de ces charges peuvent être légitimées par la transition énergétique (pas forcément toutes...) :

- Soutien de la recherche en faveur du transport du CO2 ??
- Transport et séparation d'hydrogène ?
- Publicité « image du gaz naturel » ? (n'est-ce pas plutôt aux fournisseurs ou à leurs associations de prendre cela en charge ??)
- Le montant de 6 M€/an pour cette publicité (donc sur 4 ans) apparaît par ailleurs démesuré (en tous cas non à assumer par ...les actuels consommateurs de gaz naturel !)
- La rentabilisation de GRTgaz via l'implantation de panneaux photovoltaïques sur ses terrains ...n'a pas à être assumée par les consommateurs de gaz naturel !!

En résumé, « GRTgaz 2020 » est un projet tout à fait louable (et nécessaire), mais certains éléments ne doivent pas entrer en ligne de compte dans l'évaluation des futurs tarifs ATRT6.

**Question 16 : Que pensez-vous du programme de R&I présenté par TIGF ?**

Les axes de « R&I » présentés nous semblent plus relever d'une bonne exploitation (réduction des mises à l'événement, conditions d'injection de biométhane et hydrogène, ...) et d'une bonne maintenance (intégrité des réseaux) que spécifiquement d'une fonction de « R&I » nouvelle à créer. Au-delà, le montant de 4,2M€ envisagé semble très exagéré (si on le rapporte aux charges nettes d'exploitation 2015 de 71 M€).

**Question 17 : Partagez-vous l'analyse de la CRE sur le CMPC de GRTgaz et TIGF ?**

Il est clair que les niveaux de CMPC à appliquer devaient être revus sérieusement à la baisse, et ceci depuis un certain nombre d'années (les inflations et taux d'intérêts sont faibles depuis bien des années). Les demandes des GRT pour l'ATRT6 d'encore rester au niveau appliqué pour l'ATRT5 (excessif) n'apparaissent à nouveau pas justifiées. L'étude confiée par la CRE à un cabinet indépendant était donc absolument nécessaire, et les niveaux proposés entre 3.6% et 5.8% illustrent clairement les rémunérations excessives du passé. Sachant cela, il nous semble que la CRE devrait envisager d'appliquer à présent une gamme de CMPC plus faible que celle encore envisagée dans la consultation (« entre 4.75% et 5.50% »).

**Question 18 : Que pensez-vous des trajectoires d'investissements présentées par les GRT et de l'analyse préliminaire de la CRE ?**

L'analyse de la CRE et ses hypothèses d'investissements retenus pour le calcul de l'ATRT6 nous semblent être les bonnes.

**Question 19 : Etes-vous d'accord avec les ajustements envisagés par la CRE sur les charges d'énergie ?**

Solvay Energy Services salue le volontarisme de la CRE (double contrôle –externe et interne) et les moyens engagés pour aboutir au meilleur pronostic. Nous sommes d'accord avec les ajustements envisagés.

**Question 20 : Que pensez-vous des fourchettes de charges nettes d'exploitation envisagées par la CRE ?**

Il nous semble que la pertinence de la « fourchette basse » proposée par la CRE, pour chacun des 2 GRT, est suffisamment étayée pour pouvoir être retenue.

**Question 21 : Etes-vous favorable au maintien de tarifs non-péréqués sur les réseaux de GRTgaz et de TIGF ?**

Solvay Energy Services est favorable au statu quo sur ce point pour la période ATRT6.

**Question 22 : Etes-vous favorable au rééquilibrage progressif entre les coûts et les recettes sur le réseau principal et le réseau régional, de manière à atteindre l'équilibre en fin de période ATRT6 ?**

Solvay Energy Services est favorable à ce rééquilibrage. S'il s'avère que ce déséquilibre moyen aura été constaté sur plusieurs périodes tarifaires passées, il nous semble qu'un rééquilibrage en une seule fois (au 1<sup>er</sup> Avril 2016) serait le plus pertinent.

**Question 23 : Etes-vous favorable à une hausse du terme de sortie PIR Pirineos, au moment de la création de la place de marché unique et de la disparition du terme à la liaison Nord-Sud ?**

Solvay Energy Services est totalement favorable à la proposition de la CRE, pleinement étayée, et tout à fait dans la continuité des pratiques lors des précédentes réductions de nombre de zones d'équilibrage.

**Question 24 : Partagez-vous la proposition de maintenir l'équilibre actuel entre les tarifs unitaires pour le transit et pour le transport domestique ?**

Oui.

**Question 25 : Etes-vous favorable à un rééquilibrage des coûts unitaires des deux principales routes de transit (France-Espagne et France-Italie) au moment de la disparition du terme à la liaison Nord-Sud ?**

Solvay Energy Services n'est pas défavorable à un rééquilibrage des deux principales routes de transit.

**Question 26 : Etes-vous favorable à l'introduction d'un reversement inter-opérateur, tel qu'envisagé par la CRE ?**

Solvay Energy Services est favorable à ce reversement.

**Question 27 : Etes-vous favorable à une baisse des termes du réseau principal la première année du tarif ATRT6, suivie par une évolution à l'inflation ?**

Solvay Energy Services est favorable à la proposition de la CRE.

**Question 28 : Etes-vous favorable au maintien du traitement tarifaire actuel des PITTM ?**

Oui.

**Question 29 : Etes-vous favorable à l'égénéralisation des termes tarifaires au PITS de TIGF et de GRTgaz, à l'exception de Nord-Atlantique et Sud-Atlantique ?**

Oui.

**Question 30 : Avez-vous d'autres commentaires à formuler concernant l'évolution des termes tarifaires sur les réseaux de transport de gaz de GRTgaz et de TIGF ?**

Pas d'autres commentaires.

**Question 31 : Etes-vous favorable à l'instauration d'un NTR maximal sur les réseaux de GRTgaz et de TIGF ? Etes-vous favorable à une limitation à 8 du NTR sur les réseaux de transport régionaux de GRTgaz et de TIGF ?**

Solvay est totalement favorable au système de refonte des NTR. Comme le souligne la CRE, les écarts maximaux entre plusieurs sites raccordés au réseau de transports sont relativement élevés par rapport aux autres pays européens. Solvay accueille très favorablement la proposition de refonte des NTR car c'est l'occasion de permettre aux industriels un tarif plus homogène par rapport au système actuel, hérité du passé.

Afin de pouvoir garantir la compétitivité des sites industriels partout en France, Solvay souhaite que soit étudiée la possibilité de créer deux ensembles distincts de NTR soumis à un TCR identique. Au vu des analyses de la CRE, il serait pertinent de créer par exemple 5 NTRT (de 0 à 4) pour les sites directement raccordés au réseau de transport (1000 clients concernés) et 13 NTRD pour les PITD (de 0 à 9).

**Question 32 : Avez-vous des remarques concernant les mécanismes d'interruptibilité envisagés par le tarif ATRT6 ?**

A un moment où l'Allemagne (NCG) démarre un nouveau processus d'interruptibilité gaz par AO, il est logique que la France développe également un tel nouveau processus. Le mettre en place rapidement contribuera à la sécurité d'approvisionnement des clients protégés au même titre que le stockage.

**Question 33 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant le maintien de la tarification 100 % à la capacité ?**

La tarification existante à la capacité aura anticipé en partie les dispositions de l'article 159 de la LTECV, mais seulement en partie. Certes elle prend en compte certains effets positifs en matière d'investissements des « entreprises fortement consommatrices de gaz » (à savoir le juste dimensionnement du réseau pour leur part à des capacités proches de leur consommation moyenne annuelle). Par contre la tarification existante ne prend pas encore en compte plusieurs autres effets positifs d'importance de ces consommateurs, comme par exemple :

- la stabilisation en régime établi du système gazier grâce à ces gros volumes relativement constants,
- ou encore l'interruptibilité des clients industriels (explicitement prévue par le Plan d'Urgence Gaz)

**Question 34 : Etes-vous favorable aux propositions de la CRE concernant le maintien de la modulation mensuelle des termes de capacités mensuelles de livraison et d'acheminement sur le réseau régional ?**

Solvay Energy Services n'est pas défavorable, dans les conditions actuelles, au maintien de la modulation mensuelle existante.

**Question 35 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant les conditions de mise en oeuvre d'une remise développement plafonnée à 50 % ?**

Solvay Energy Services ne se prononce pas sur ce point.

**Question 36 : Avez-vous des remarques concernant les réflexions menées par les GRT pour améliorer la flexibilité de leur offre amont ?**

La création de capacités fermes dans le sens France vers Allemagne, d'apparence favorable pour la couverture des coûts de GRTgaz, repose la question de la désodorisation qui pourrait éventuellement être exigée.

En ce qui concerne l'offre « Twin Capa », si une telle flexibilité (avec tarifs préférentiels) est introduite côté entrées du réseau, elle doit être aussi pouvoir être envisagée du côté des sorties vers les sites de consommation.

**Question 37 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant les demandes spécifiques d'EDF et Dunkerque LNG ?**

Oui.

**Question 38 : Partagez-vous l'analyse de la CRE concernant la demande spécifique d'Engie ?**

Nous partageons l'analyse de la CRE (la demande d'affermissement n'est pas pertinente dans ce cas).

**Question 39 : Etes-vous favorable à la création de produits de N jours consécutifs, avec un minimum de 10 jours, aux PITTM ?**

Oui.

**Question 40 : Etes-vous favorable à ce que les cessions de capacités aux PITTM soient autorisées sur tous les terminaux méthaniers français ?**

Oui.

**Question 41 : Etes-vous favorable à ce que les acteurs ayant de faibles réservations en service continu dans les terminaux régulés ne se voient plus allouer de bandeau annuel de capacités ?**

Oui.

**Question 42 : Etes-vous favorable à ce que les dépassements de capacité soient facturés au prix de 1/365ème du prix de la souscription annuelle ?**

Oui.

---