

31 Mars 2009

## Consultation publique – CRE

### ***Principes relatifs à l'acheminement du gaz pour les centrales de production d'électricité raccordées aux réseaux de transport de gaz naturel.***

#### Contribution du groupe Statkraft.

En réponse à la consultation lancée et sur la base de notre expérience dans le domaine de l'exploitation de cinq CCCG (quatre en Allemagne et une en Norvège), veuillez trouver ci-joint la contribution de Statkraft sur le sujet.

1) Pensez-vous que l'analyse technique de GRTgaz est suffisante pour justifier un changement des règles d'acheminement et d'équilibrage? Si non, quels éléments complémentaires vous paraissent nécessaires?

*L'analyse technique de GRTgaz montre que les nouveaux projets de CCCG qui seront mis en exploitation au cours des prochaines années pourront créer un besoin important en termes de structuration intra-journalière (profils de charge attendus), ainsi qu'en termes de flexibilité intra-journalière (i.e. changements inattendus dans les profils de charge). En revanche, l'analyse ne démontre pas pourquoi ces besoins supplémentaires de type intra-journaliers nécessitent un changement des règles de transport et d'équilibrage.*

2) Pensez-vous qu'il soit souhaitable de maintenir un régime d'équilibrage journalier sur les réseaux de transport de gaz naturel?

*Oui. Nous pensons clairement que l'équilibrage journalier est une solution nécessaire pour un développement optimal du marché gazier en Europe, ou le marché français occupe une place de choix, en terme de taille et de croissance aussi bien qu'en terme de localisation. A ce titre, la France se devrait de suivre cette tendance. En Allemagne, les gros clients sont officiellement 'équilibrés' de manière horaire. En revanche, ils ont la possibilité de demander un équilibrage quotidien qui le plus souvent leur est accordé. Un régime d'équilibrage horaire constitue une véritable barrière à l'entrée envers les nouveaux entrants désirant investir dans des capacités de production flexibles comme les CCCG. La structuration de la position gazière induite pour l'approvisionnement d'une CCCG représente un obstacle énorme pour les entreprises ne disposant pas, au préalable, d'un portefeuille gazier important en France.*

3) Pensez-vous que les producteurs d'électricité doivent être soumis à l'obligation de fournir au GRT, la veille pour le lendemain, leur programme horaire de consommation de gaz?

*Nous pensons que les producteurs d'électricité pourraient fournir au GRT, à titre indicatif, leur programme mensuel / hebdomadaire / journalier de consommation de gaz avec une granularité horaire, ceci afin de donner au GRT la possibilité d'optimiser leur réseau au regard de la consommation prévue. Le volume journalier de la programmation "lendemain" devrait être traité comme une nomination ferme, tandis que le profil horaire devrait être seulement indicatif (i.e. non ferme). Les changements imprévus dans le profil horaire affecteraient le volume journalier et les besoins supplémentaires de flexibilité à court terme seraient couverts par des pénalités d'équilibrage. Les changements de nomination devraient être possibles suivant un délai minimum reflétant le temps de réponse physique de la grille.*

4) Quelle est votre analyse de la proposition de GRTgaz, de mettre en place une obligation d'équilibrage horaire pour les CCCG, ou plus généralement, pour les gros consommateurs fortement modulés?

*Nous pensons que l'équilibre devrait rester sur une base journalière. Nous pensons également que GRTgaz est l'acteur le plus à-même de fournir la flexibilité intra-journalière nécessaire au sein de son propre système. Nous pensons que le GRT est l'acteur le mieux placé au regard de l'achat et de l'exploitation des différentes sources de flexibilité disponibles, prenant en compte la charge totale attendue sur son système ainsi que les changements inattendus (i.e. non programmés), mais prévisibles. En outre, nous pensons également que la CRE est l'institution qui doit veiller à ce que GRTgaz offre la flexibilité nécessaire à des coûts et dans des conditions de transparence auxquelles les acteurs peuvent s'attendre sur un marché libéralisé.*

5) Quelle est votre analyse du modèle décrit au paragraphe 4.4.2. CRE de la note de consultation? Pensez-vous que l'offre correspondante, si elle était payante, devrait être optionnelle?

*Nous pensons que le modèle tel que décrit au paragraphe 4.4.2 doit être le modèle appliqué et ne doit pas être une option. Nous pensons également qu'il ne devrait y avoir aucune distinction entre centrales à gaz ou autres grands consommateurs. Tant que les gros consommateurs fourniront à GRTgaz une prévision de consommation horaire, nous pensons que l'effet de ces consommateurs sur le système ne devrait pas être plus prononcé que les effets induits par les clients finaux desquels la consommation est fonction directe des changements de température, généralement plus volatiles et moins prévisibles.*

6) Quel que soit le modèle retenu, êtes vous favorable à ce que des différences de traitement soient prévues en fonction de l'emplacement géographique des centrales électriques, ou en fonction de l'avancement des projets ? Si oui, lesquels et suivant quels critères?

*Nous sommes clairement en faveur d'un traitement identique. S'il était toutefois absolument nécessaire de différencier les acteurs, nous pensons que la*

*différenciation devrait s'effectuer sur des bases géographiques, ceci afin de refléter la situation physique de la grille et de créer des incitations à l'investissement si il s'avérait que les projets CCCG soient géographiquement concentrés. Un traitement en rapport à l'avancement du projet crée une dimension risque difficilement gérable pour tout nouveau projet.*

7) Dans l'hypothèse où des obligations d'équilibrage horaires seraient introduites, pensez-vous qu'elles devraient être appliquées seulement aux expéditeurs pour l'alimentation des centrales électriques, aux expéditeurs pour l'alimentation de tous les plus gros consommateurs en fonction de seuils à définir, ou à tous les expéditeurs sur l'ensemble de leur clientèle?

*Nous ne pensons pas que l'équilibrage horaire devrait être introduit. Si cela était malgré tout le cas, nous pensons que les conditions devraient être identiques pour tous les participants du marché et usagers du système. Une différenciation de régime d'équilibrage aura pour conséquence directe de fragmenter le marché du gaz qui s'ensuivra automatiquement par une réduction de la liquidité, ou sera en tout cas un sérieux frein à sa croissance, ce qui n'est pas souhaitable de notre point de vue. Le modèle allemand étant pris comme benchmark, il conviendra de noter que celui-ci prévoit la possibilité de demander un régime journalier, même pour les groupes de consommateurs soumis au régime d'équilibrage horaire (> 300 MW). Les GRT allemands ne peuvent refuser le régime quotidien d'équilibrage que s'ils parviennent à démontrer et documenter que le consommateur met en danger la stabilité du réseau en ayant un régime journalier. Les CCCG allemands de dernières générations sont pour la plupart sous régime journalier.*

8) Que pensez-vous des suites de cette consultation publique et la poursuite des travaux du groupe de concertation envisagées au paragraphe 4.5 du document de la consultation?

*Nous supportons la CRE dans ses intentions d'établir des critères transparents afin d'éviter toute discrimination entre les différentes catégories de participants au marché. Nous pensons que tout critère de traitement différencié ne devrait être applicable que pour une période limitée et transitoire, jusqu'à ce que des mesures suffisantes aient été introduites afin d'assurer la flexibilité nécessaire à tout projet CCCG. Nous apprécions fortement et soutenons l'idée de tenir des consultations avec les participants du marché.*

9) Avez-vous des remarques ou des propositions?

- **Le GRT est l'acteur clé dans la fourniture de flexibilité intra-journalière:**  
*Au regard des défis posés dans l'intégration de nouvelles CCCG dans les marchés de l'électricité et du gaz, l'objectif de tout régime de transport devrait être de maximiser la valeur économique des deux systèmes.  
Le moyen le plus efficace d'optimiser l'ensemble du réseau (en ce qui concerne les volumes de transport et la facilitation de la structuration de profils) est que le*

*transporteur puisse gérer et optimiser sa position globale, en utilisant tous les effets de portefeuille qui s'offrent à lui. Les GRT sont les mieux placés pour prévoir la charge imposée à leur système sur une base horaire et ainsi de gérer les flux de gaz à l'aide de la source de flexibilité la moins chère et la plus optimale au moment où cette flexibilité est nécessaire. Pour assurer une efficacité coût de la flexibilité, une concurrence entre les différentes sources de flexibilité (par exemple, les consommateurs interruptibles, débit garantis, etc.) doit être facilitée et contrôlée par la CRE. De notre point de vue, l'analyse réalisée par GRTgaz ne donne pas de raisons pour lesquelles GRTgaz ne pourrait pas assurer ce rôle.*

- **La modulation des volumes de gaz pour les CCCG n'exige pas d'équilibrage horaire:**

*La proposition de GRTgaz présente les producteurs d'électricité comme les seuls à équilibrer leurs positions sur une base horaire, ceci à cause d'un besoin de modulation important. L'expérience prouve que le profil de charge est toujours connu pour le lendemain et ceci dès la clôture des échanges/bourses. En raison des coûts de démarrage et d'exploitation, de nombreuses CCCG opèrent en charge minimale stable la nuit (au lieu de cesser totalement la production), ce qui diminue le besoin de structuration pendant la journée. Ceci signifie que les CCCG sont largement prévisibles dans leur demande et très stables au cours de la période d'exploitation à plein régime (très peu de pannes ou autres imprévus). On peut ainsi se tourner vers le système allemand, où, dans plusieurs régions, les CCCG sont équilibrées en journalier car elles ne mettent pas en péril la stabilité du réseau.*

- **L'équilibrage horaire des CCCG aura un impact négatif sur la production d'électricité flexible et les nouveaux projets de ce type :**

*Les modulations de volumes de gaz pour toute CCCG sont des réponses à l'évolution des courbes de demande sur le marché de l'électricité. Afin de pouvoir répondre efficacement aux signaux du marché de l'électricité, les CCCG auront besoin d'une flexibilité équivalente dans leurs approvisionnements en gaz. Cette interdépendance implique que les difficultés ou les coûts élevés dans la structuration de l'approvisionnement en gaz se matérialiseront directement sous forme de difficultés et de coûts élevés dans la structuration de la production d'électricité. Par là même, ces composantes auront également un impact négatif sur la rentabilité de nouveaux projets. En général, un système plus rigide sur la partie gazière entravera tout nouveau projet de CCCG et augmentera les coûts (et les prix) d'une production flexible pour les installations déjà existantes.*

---

Contact : M. Emmanuel Soetaert, Business Development Manager  
Statkraft Markets BV – Amsterdam  
Tél: +31 6 27876617, [ems@statkraft.com](mailto:ems@statkraft.com)